VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 91)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 106)**

z dnia 23 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 91)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 106)

23 listopada 2017 r.

Komisje: Kultury i Środków Przekazu oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (druk nr 1977).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Gawin** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szweda-Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, **Katarzyna Zaczek** p.o. dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody i Edukacji Ekologicznej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Maciej Iwański** starszy specjalista w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Kamil Szpakowski** starszy specjalista w Wydziale Ochrony Lasu w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Katarzyna Papińska** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Szanowne panie, szanowni panowie, uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc.

Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Dzisiejszy porządek obrad przewiduje: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz rozpatrzenie tego projektu. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad?

Nie widzę, przyjmujemy porządek obrad.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Bardzo serdecznie witam panią minister Magdalenę Gawin – podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, generalnego konserwatora zabytków wraz ze współpracownikami, pana ministra Andrzeja Szwedę-Lewandowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, głównego konserwatora przyrody.

Przystępujemy do pierwszego czytania. Uprzejmie proszę o zabranie głosu panią poseł Joannę Lichocką, która w imieniu posłów wnioskodawców przedstawi projekt. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dzień dobry. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Mam zaszczyt w imieniu wnioskodawców przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Celem projektu, tych zmian, jest nowelizacja ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody" oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Projektowana ustawa zmierza do uporządkowania regulacji dotyczących usuwania drzew i krzewów z terenu nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, a mówiąc wprost – do przywrócenia kar za usuwanie tych drzew i krzewów, do zapewnienia spójności między regulacjami, które obowiązują w tej chwili. Oczywiście, służy wzmocnieniu ochrony zieleni na terenach zabytkowych. To już jest oczywiste.

Dzięki tej nowelizacji wycinka zieleni komponowanej będzie się odbywać na podstawie pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytkó, działającego na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a wycinka zieleni niekomponowanej na terenach zabytkowych, czyli wpisanych do rejestru zabytków jako układy urbanistyczne, zespoły budowlane, odbywać się będzie na podstawie pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków, działającego na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

Problem polega na pewnym zamieszaniu legislacyjnym wynikającym z dwóch przyjętych w tym roku ustaw. Rządowy projekt ustawy przedstawiony (przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw został przekazany do Sejmu 14 marca tego roku. Ta nowelizacja, obejmująca również sprawy związane z wycinką drzew, została uchwalona 22 czerwca i weszła w życie w tym zakresie 9 września.

Równolegle, już po przekazaniu przez ministerstwo kultury tej nowelizacji do Sejmu, został uchwalony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody, który wszedł w życie 17 czerwca.

Skutkiem takiego nałożenia się tych procesów legislacyjnych było to, że zmiany dokonywane przez nowelizację MKiDN wchodziły w życie w porządku prawnym uchwalonym już przez projekt poselski o ochronie przyrody. To spowodowało pewną lukę, która sprawiła, że za wycinkę drzew i krzewów na obszarach zabytkowych w zasadzie nie było kary, w obu przypadkach: komponowanych i niekomponowanych, tak? Tylko w tych. Pani minister mi podpowiada, ponieważ konsultowałam z panią minister ten projekt.

W każdym razie chodzi o to, żeby uporządkować system prawny, przywrócić kary za wycinkę drzew i krzewów na terenach objętych kontrolą przez konserwatora zabytków. Jest to w zasadzie przywrócenie rozwiązań, które proponowało ministerstwo kultury zanim weszła w życie ustawa poselska.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, czy chciałaby pani zabrać głos? Tylko poproszę do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Magdalena Gawin:

Chciałam wyrazić swoją własną opinię, że ta poprawka poselska idzie w bardzo dobrym kierunku i chyba wszyscy się tutaj zgadzamy, że jak najlepiej powinniśmy chronić zieleń komponowaną i niekomponowaną, że powinniśmy wzmocnić także ochronę zieleni niekomponowanej. Na terenach zieleni niekomponowanej te kary są rzeczywiście potrzebne i wydaje mi się, że chyba wszyscy jesteśmy zgodni, że nie tylko istnieją zabytki, ale pewne otoczenie wokół zabytków. Jeśli nawet one nie są komponowane, to są częścią krajobrazu kulturowego. Chodzi nam o to, żeby utrzymać pewien reżim ochrony także zieleni niekomponowanej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, my też się przychylamy do tej zmiany. Zmiana ta doprowadzi przede wszystkim do pewnego ujednolicenia procedur. Tym samym pro-

cedurom będzie podlegało usunięcie drzew i krzewów z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, jak i z innych obszarów, tylko zezwolenie będzie wydawał inny organ.

Ta zmiana wydaje nam się jak najbardziej zasadna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałbym zapytać o konsekwencje takiej sytuacji – Kopiec Kościuszki oraz fort, który tam się znajduje, zabytki, był otoczony polami uprawnymi w XIX wieku, do początku lat 30. Następnie te pola przestały być uprawiane i to wzgórze całkowicie zarosło dzikim drzewostanem. Teraz jest próba oczyszczenia tego na nowo. Czy ta zmiana ustawy jakoś nie utrudni takich działań? Jest mowa o dbaniu o otoczenie, ale trzeba pamiętać, że to otoczenie często przeszkadza zabytkowi, może przeszkadzać zabytkowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Wydaje się, że ustawa jest potrzebna po to, żeby (przed chwilą mówił o tym pan minister Lewandowski) ujednolicić podstawę prawną wydawania decyzji.

Dotąd konserwator zabytków tak naprawdę nie miał możliwości nałożenia kar na właściciela nieruchomości zabytkowej, na której dokonywano ingerencji w zieleń. Teraz chodzi o to, aby miał taką możliwość. Przy poprzednich rządach ustawy i przy tej nowelizowanej i tak wojewódzki konserwator zabytków będzie wydawał decyzję, a więc w przypadku Kopca Kościuszki decyzję będzie wydawał wojewódzki konserwator. Musi szczegółowo rozpatrzyć sytuację na miejscu i wydać odpowiednią decyzję. Natomiast groźba kary może być szansą na powstrzymanie bezkarnej dewastacji zieleni na terenach zabytkowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z pań i panów chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ta ustawa jest bardzo potrzebna. Znam konkretny przypadek. Kilka miesięcy temu na cmentarzu w Lanckoronie, gdzie mamy różnego rodzaju obiekty o charakterze zabytkowym, zostały wycięte nielegalnie drzewa. Po prostu wójt zdecydował o tym, natomiast nie brał pod uwagę opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków w tym zakresie czy konserwatora przyrody.

Ta ustawa jest na pewno dobra po to, żeby – po prostu – wskazać podmiot, który będzie decydował o takiej wycince.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pani minister czy pani poseł? Nie wiem. Pani minister, proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MKiDN Magdalena Gawin:

Chciałam odpowiedzieć na pytanie pana posła o Kopiec Kościuszki.

Już sprawdziłyśmy, jaki jest obszar wpisowy. Jest on ograniczony wzmocnieniami, które są wokół, właśnie tym fortem. Powiedziałabym, że idą tak po granicy. Z tego jest taki wniosek, że drzewostan, który rośnie dalej, nie jest na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Nasza ustawa odnosi się tylko do obszaru wpisanego do rejestru zabytków, do zieleni komponowanej oraz zieleni niekomponowanej.

Wydaje się, że ten obszar jest – po prostu – poza wpisowym obszarem.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej osób, które chciałyby zabrać głos.

Zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy. Czy są uwagi do samego tytułu?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, z uwagi na to, że te dwie nowelizowane ustawy są ze sobą ściśle powiązane i trudno w jednoznaczny sposób określić, która jest ustawą ważniejszą, postulowalibyśmy zmianę kolejności artykułów – art. 1 i 2, tak aby został tutaj zachowany klucz daty uchwalenia.

W związku z tym, w konsekwencji polegałoby to również na tym, że zmianie uległby tytuł – jest to zmiana wyłącznie o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł, pytam o opinię?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak, popieram tę propozycję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony rządu? Nie widzę. Rozumiem, że Wysokie Komisje również nie wnoszą uwag do tej propozycji.

Czy są uwagi do art. 1, ale jeszcze bez zmian, będę pytał o kolejne zmiany, do samego art. 1? Proszę bardzo, ppan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Rozumiem, panie przewodniczący, że – zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego – powinniśmy dokonać zamiany art. 1 z art. 2. Jest kwestia kolejności uchwalenia, przyjęcia tych ustaw, to też…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle, zapytałem, czy są uwagi do art. 1 i, mówiąc szczerze, czekałem na zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nasza propozycja jest taka, aby jednak procedować art. 1 i 2 w takim brzmieniu, w jakim są w druku, natomiast my dokonamy zamiany już na etapie przygotowania sprawozdania. To pozwoli uniknąć jakichś problemów na etapie procedowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Byśmy wszyscy dobrze się zrozumieli – na razie, dla komfortu pracy Wysokich Komisji przejrzymy zapisy tak, jak są. Natomiast już wyraziliśmy na to zgodę, że obecny art. 2 będzie art. 1 a obecny art. 1 będzie art. 2, a to rodzi konsekwencje również w zmianie samego tytułu ustawy. Dla porządku o tym przypominam. Tak jak powiedziałem, dla komfortu będę czytał te zapisy, tak jak są teraz w druku a w sprawozdaniu zostanie zamieniona kolejność.

Zapytam jeszcze raz: czy są uwagi do art. 1?

Nie widzę, przyjmujemy art. 1.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Nie widzę, przyjmujemy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Też nie widzę, przyjmujemy zmianę drugą.

Zmiana trzecia., czy są uwagi?

Nie ma, przyjmujemy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta, są jakieś uwagi?

Przyjmujemy zmianę czwartą.

Art. 2, czy są uwagi do art. 2?

Nie widzę, przyjmujemy art. 2.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy ogólną uwagę do zmiany pierwszej i drugiej.

W art. 37 ustawy o ochronie zabytków mamy upoważnienie do wydania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia, w którym m.in. będzie określał tryb wydawania pozwoleń, o których mowa w art. 36 ust. 1 i ust. 1 a), dane i informacje, które zawierają wnioski itd.

Pytanie (być może właściwym podmiotem będzie tutaj strona rządowa) – czy nie widzą państwo zagrożenia w postaci możliwości uznania tego rozporządzenia za uchylone w związku z pośrednią zmianą przepisu upoważniającego? Jeżeli nie, to w porządku. Jeżeli tak, to może warto byłoby tu dodać stosowny przepis utrzymujący w mocy akt wykonawczy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MKiDN Magdalena Gawin:

Chciałabym przekazać głos pani dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków, pani profesor Zalasińskiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Katarzyna Zalasińska:

Na szybko zapoznając się z tą uwagą nie widzimy takiego zagrożenia. Jeżeli jednak Biuro Legislacyjne uważa, że dla bezpieczeństwa można (i należałoby) zawrzeć taki zapis to, oczywiście, można to dodać – jeżeli Biuro sformułuje takie brzmienie – dla bezpieczeństwa wobec tych wątpliwości interpretacyjnych, jeśli Biuro je ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Troszeczkę nie zrozumiałem… jakiego bezpieczeństwa, bo Biuro podnosi wątpliwość, czy jest delegacja obowiązująca do wydania rozporządzenia czy nie. Jeżeli jest, to nie trzeba a jeżeli nie ma, to trzeba.

Pani dyrektor, to jest proste pytanie.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Katarzyna Zalasińska:

Rozumiem, że delegacja jest, tylko wątpliwość jest taka, czy wobec zmiany brzmienia art. 36 nie będziemy traktować tego rozporządzenia tak, że ono wygaśnie i będzie trzeba wydać nowe. Naszym zdaniem – nie i, ewidentnie, taki cel nie przyświeca projektodawcom.

Jeżeli należałoby to potwierdzić stosownym przepisem przejściowym to, oczywiście – jeśli Biuro sformułuje taki przepis to dla bezpieczeństwa obrotu prawnego – warto to zawrzeć.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję państwu.

Jeżeli strona ministerialna, *de facto* gospodarz tego aktu wykonawczego, nie widzi takiej potrzeby to, wydaje się, że taka potrzeba nie istnieje, tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo, wyjaśniliśmy rzeczy.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ja jednak troszeczkę bym to pociągnęła, bo – albo pan zgłasza problem jako specjalista, albo problemu nie ma. Jeżeli pan uważa, że mogą być wątpliwości podważające działa-

nie dalej rozporządzenia istniejącego to może jednak należałoby to sformułować w tym projekcie.

Czy ma pan taką propozycję?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Sprawa nie jest oczywista z tego powodu, że mielibyśmy ewentualnie do czynienia z tzw. pośrednią zmianą rozporządzenia, przepisu upoważniającego, czyli *de facto* nie zmieniamy konkretnie przepisu upoważniającego i wtedy tutaj sprawa jest jakby oczywista i wówczas taki przepis przejściowy musi być, jeżeli jest wola ustawodawcy, aby zachować w mocy akt. Natomiast w pośredniej zmianie, rzeczywiście, trzeba dokonać analizy, czy taka zmiana może prowadzić do zmiany przepisu wykonawczego. Strona ministerialna stwierdziła, że tutaj nie ma takiej wątpliwości i w związku z tym my się wycofaliśmy z naszej uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł jeszcze raz?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

W takim razie chciałabym, żebyśmy (dla czystości procesu legislacyjnego) wyraźnie zauważyli, że w intencji projektodawców nie ma wygaszania tego rozporządzenia, żeby to potem w przyszłości nie budziło żadnej wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

OK, rozumiem, że dobrymi intencjami trochę piekło wybrukowane, ja raczej proponuję, pani poseł, przyjąć dzisiaj tak jak jest, ale będziemy mieli drugie czytanie. Pani poseł będzie miała czas, strona rządowa i jak będzie taka potrzeba to, ewentualnie, państwo zgłosicie poprawki w trakcie drugiego czytania.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany pierwszej w art. 2?

Nie ma, przyjmujemy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Nie widzę, przyjmujemy zmianę drugą.

Art. 3, czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proponujemy lekką modyfikację stylistyczną.

Może przeczytam, w jaki sposób w naszej intencji ten ustęp powinien brzmieć: „Postępowania o wydanie pozwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków wszczęte na podstawie art. 36 ust. 1 pkt. 11 ustawy zmienianej w art. 2…” – tu będzie „w art. 1” – „…w brzmieniu dotychczasowym i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną podlegają umorzeniu”. Tutaj postawilibyśmy kropkę. W naszej ocenie dodawanie wyrazów „z mocy prawa” tak naprawdę nie ma żadnej wartości normatywnej. Samą „mocą prawa”, o której tutaj jest mowa, jest art. 3 ust. 1, czyli ustawa.

W ust. 2 proponujemy w drugim wersie po wyrazach „wejścia w życie” dodać wyraz „niniejszej” („niniejszej ustawy”), by to było kompatybilne z ust. 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Wydaje mi się, że można to zaakceptować, że to jest uporządkowanie sytuacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister bądź pan minister ma jakieś uwagi? To nie wymaga poprawki, panie mecenasie, to jest kwestia redakcyjna?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli jest zgoda Komisji, naszym zdaniem jest to poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że nie ma uwag, czyli Wysokie Komisje wyrażają zgodę na wprowadzenie tego typu poprawek?

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 3?

Nie ma, przyjmujemy art. 3 z poprawkami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Art. 4, czy są uwagi, propozycje?

Nie ma, przyjmujemy art. 4.

Musimy przegłosować całość projektu ustawy. Kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla omawianej ustawy? (31) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Rozumiem, że jednogłośnie.

Jeszcze sekundę, musimy wybrać posła sprawozdawcę – proszę bardzo.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Proponuję na sprawozdawcą pana posła Dariusza Piontkowskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle, wyraża pan zgodę?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy są inne kandydatury?

Nie ma, dziękuję bardzo. Posłem sprawozdawcą będzie pan Dariusz Piontkowski i zamykam wspólne posiedzenie Komisji.